

Was ist Fake an ‚Fake News‘?

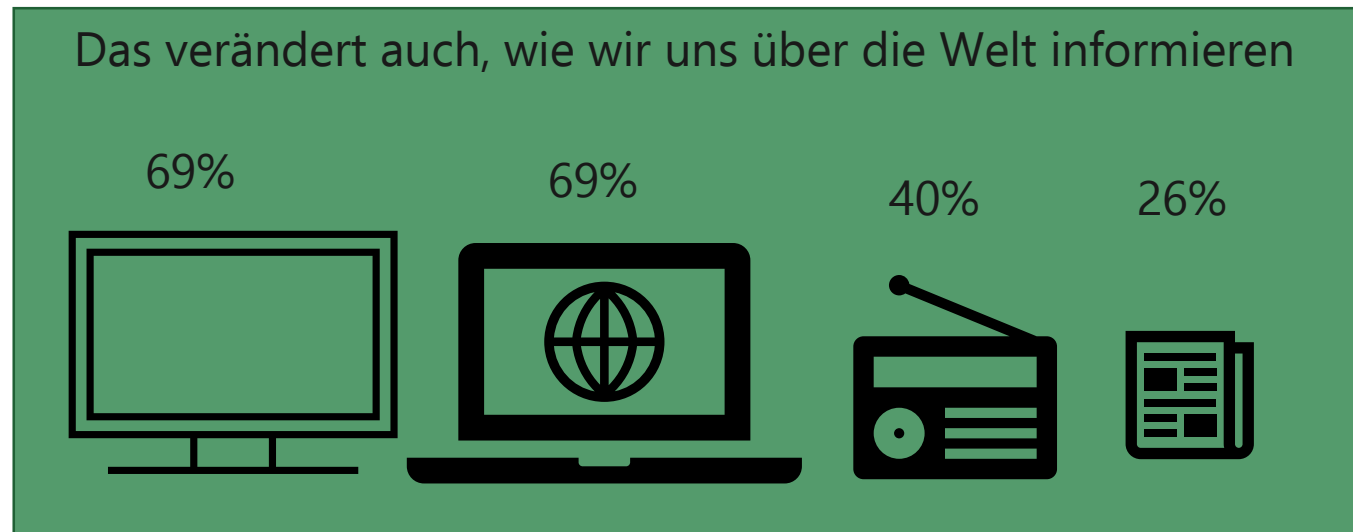
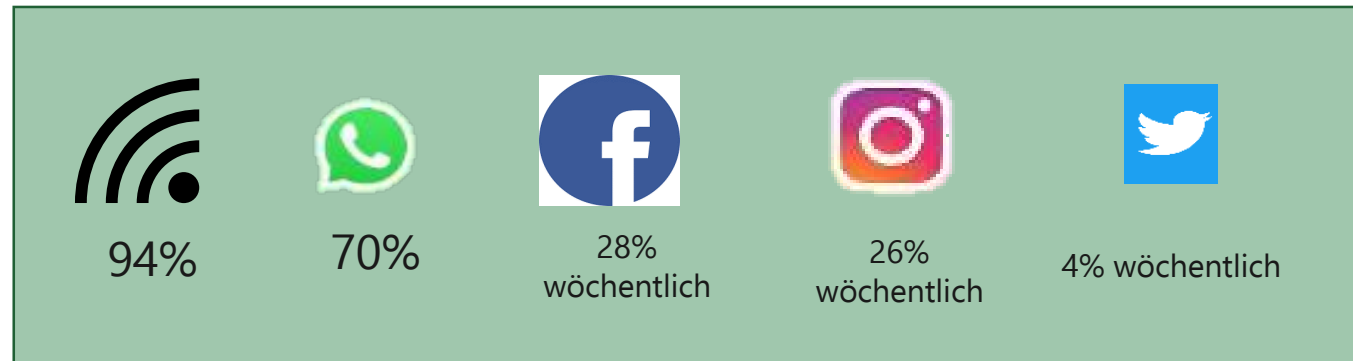
Eine kommunikationswissenschaftliche Einführung

Prof. Dr. Diana Rieger
Institut für Kommunikationswissenschaft und
Medienforschung
LMU München



Digitale Medien durchdringen unseren Alltag

(Beisch & Koch, 2021, Hölig & Hasebrink, 2021)



Kurz: Wir leben in einer digitalen Gesellschaft

- **Erleichterte Zugänge zu global vernetzten Öffentlichkeiten**
 - Zunehmender Zusammenfall massenmedialer und interpersonaler Kommunikationskanäle
(Flanagin, 2017, Walther & Valkenburg, 2017)
 - Einschränkung autoritativer Kontrolle über Informationsflüsse (Bennett & Livingston, 2018)
 - Vom Gatekeeping zum „Gatewatching“ und einer „nicht-begutachteten“ Öffentlichkeit
(e.g., Bruns, 2009, Bimber & Gil de Zúñiga, 2020)



Neue Gelegenheitsstrukturen

Für Teilhabe und permanente Verbundenheit

(Vorderer et al., 2015, Hefner, Rinke, & Schneider, 2017)

- #BLM, #FFF
- zahlreiche Möglichkeiten zur Stärkung der Demokratie

(Kliger-Vilenchik, 2018)

Auch für normverletzendes Verhalten, „dunkle Partizipation“ (Quandt, 2018)

- Inzivilität, Cybermobbing, Hatespeech
(Coe et al. 2014, Kaakinen et al., 2018, Papacharissi 2004)
- Online-Propaganda (Frischlich, 2018)
- Koordiniertes unauthentisches Verhalten
(Grimme et al., 2018, Giglietto et al., 2020)
- Desinformationen und
Verschwörungstheorien
(Bruns et al., 2020, Zeng & Schäfer, 20201)

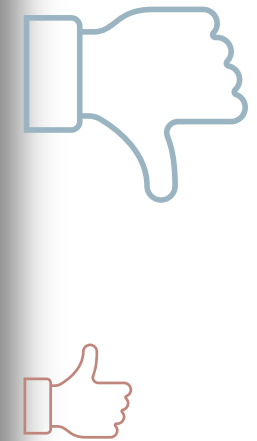
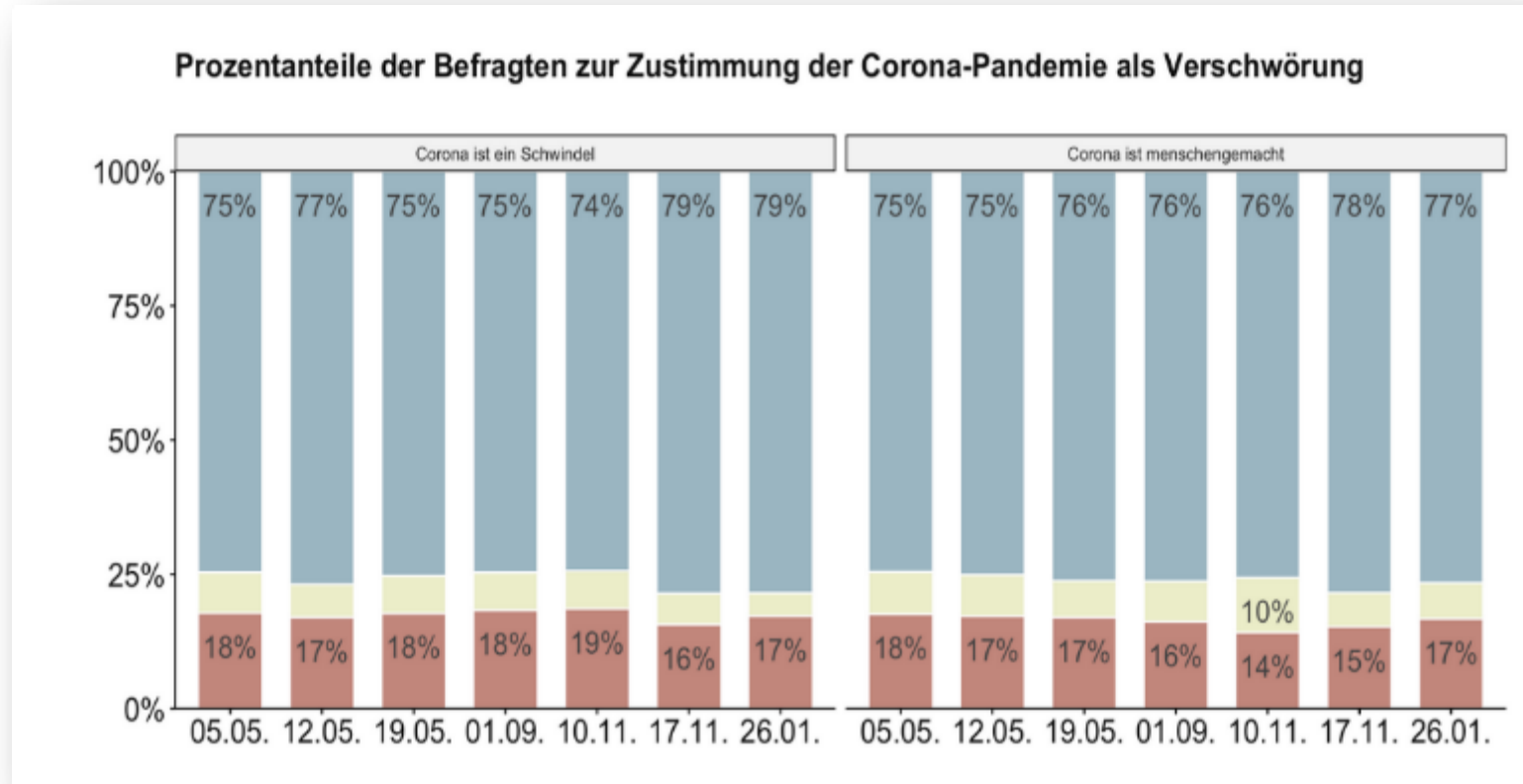
Wie verbreitet sind Desinformationen und Verschwörungstheorien in Deutschland

(Rathgeb & Schmid, 2021, Sänglerlaub & Schulz, 2021)

- 63% der Erwachsenen nehmen (sehr) häufig Desinformationen in Sozialen Medien wahr, 42% der Jugendlichen haben im letzten Monat „Fake News“ gesehen
- 50% der Erwachsenen haben Beiträge gesehen, die den menschengemachten Klimawandel leugnen, 65% Inhalte, die von einer COVID-19-Schutzimpfung abraten
- 51% der Jugendlichen geben an, im letzten Monat Verschwörungstheorien gesehen zu haben



Wenig verwunderlich: Rund um COVID-19



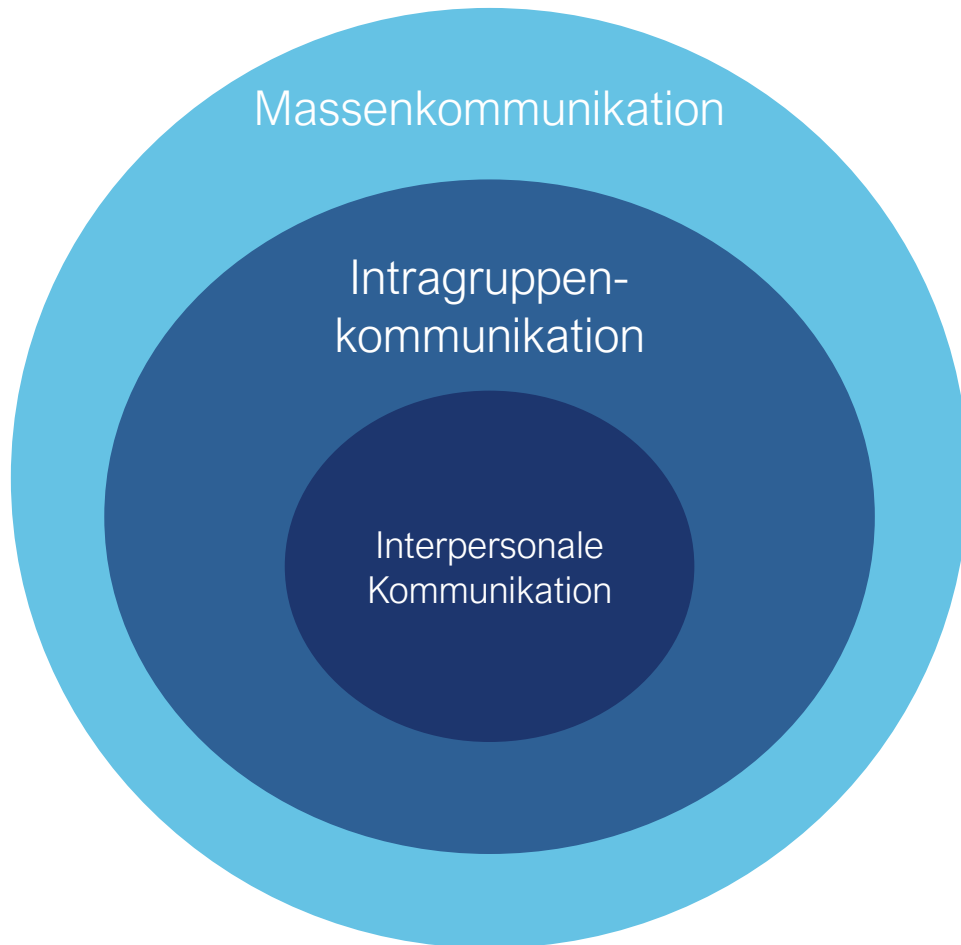
Anmerkungen. (CC) Cosmo-Monitoring, 26.01.2021. N = 1.000, repräsentativ für 18-75-Jährige, Alter, Geschlecht und Region

Die Rolle sozialer Medien

- Soziale Medien gelten als Haupteinflussfaktor für Fehlinformationen (Nielsen et al., 2020)
- Facebook ist diejenige Seite, die am häufigsten besucht wurde, bevor Menschen sich alternative Nachrichtenseiten in den USA oder Deutschland ansahen (Guess et al., 2020, Müller & Bach, 2021)
- Falsche Informationen verbreiten sich bei Twitter schneller und über mehr Profile als faktische Nachrichten (Vosoughi et al., 2018)
- Obwohl es überall Fehlinformationen gibt, sind nicht alle Plattformen gleich, manche basieren quasi auf dunkler Partizipation (Frischlich et al., 2022)

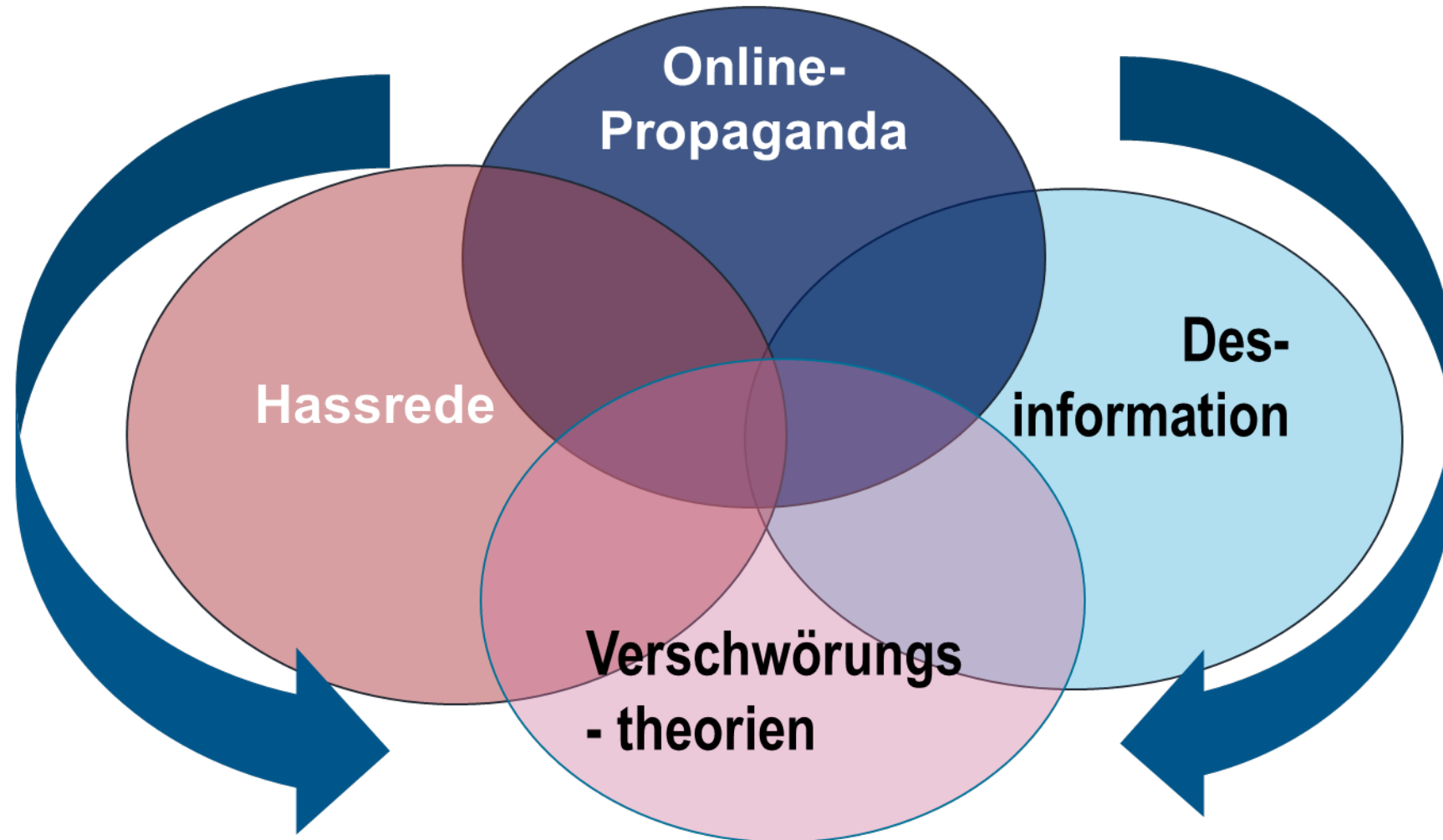


Insgesamt viele neue Gelegenheitsstrukturen für Desinformationen



- Alternative Nachrichtenmedien wie *RT, Sputnik, Unzensuriert.at, PI News*
- Koordiniertes unauthentisches Verhalten durch Pseudo-User:innen (z.B. *Internet-Research Agency*)
- Alternative Soziale Medien wie *Gab, Bitchute, Chanboards, Vkontakte*
- Separée-Kanäle (z.B. Facebook-Gruppen)
- Originär private Kanäle: Emails, Messenger, Chats
- Hacking und Doxing (z.B. Ghostwriter, Fancy Bear)

Überlappende, aber nicht deckungsgleiche Phänomenbereiche



- „Wir“ gegen „Die“
- Verletzt Normen des gegenseitigen Respektes

- Verzerrte Informationen
- Verletzt Normen der Faktizität und Begründbarkeit

Immer wieder aktuelle Anlässe

RND

Ukraine-Krieg ist auch Informationskrieg: Russland ist der Verlierer der Propagandaschlacht


Der Krieg in der Ukraine ist auch ein Informationskrieg. Die russische Kriegspropaganda-Maschine läuft auf Hochtouren – Fehl...
vor 1 Tag



Die Zeit

Pressefreiheit: Russland rechtfertigt Vorgehen gegen Medien als "Informationskrieg"

Pressefreiheit: Russland rechtfertigt Vorgehen gegen Medien als "Informationskrieg". Das Gesetz gegen kritische Beri...
vor 3 Tagen



EU-Bericht

Deutschland steht besonders im Fokus russischer Desinformation

9. März 2021, 4:59 Uhr | Lesezeit: 1 min




Ein EU-Bericht spricht von systematischen Kampagnen Russlands gegen Deutschland - sowohl auf politischer Ebene als auch durch Medien, die dem Kremel nahestehen. (Foto: YURI KADOBNOV/AFP)

Mutmaßlich russische Hacker

Neuer Angriff der »Ghostwriter« in Deutschland

Der Verfassungsschutz warnt vor Cyberattacken einer Hackergruppe, hinter der Putins Militärgeländedienst stecken soll. Nach Beginn des Ukrainekriegs habe es neue Angriffe auf Ziele in Deutschland gegeben.
06.03.2022, 16:40 Uhr




Bundesamt für Verfassungsschutz
Merianstraße 100

Frankfurter Allgemeine
ZEITUNG ● FAZ.NET

Ukraine Politik Wirtschaft Finanzen **Faustfragen** Karriere Sport Gesellschaft Stil Rhein/Main Technik Wissen > **Ab**

CYBERANGRIFF AUS RUSSLAND?
Pro-Putin-Trolle und Bots
AKTUALISIERT AM 26.02.2022 · 10:05

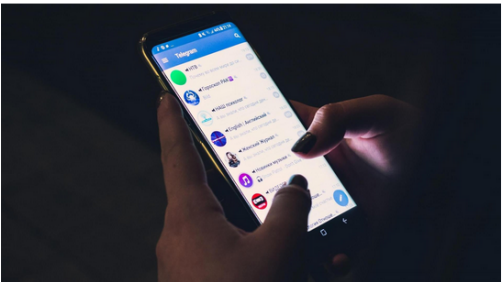


Die Zeitungen der Funke Mediengruppe registrieren Angriffe auf ihre Webseiten. Die Typen-Gruppe wird mit Kommentaren überschwemmt. Ziel sind die Nachrichten über den russischen Angriff auf die Ukraine.

Pro-russische Propaganda / Die „Querdenken“-Szene findet neue Narrative

Zu Falschinformationen über die Corona-Pandemie gesellen sich Verschwörungsnarrative über den Russischen Angriff auf die Ukraine: In Telegram- und Facebookgruppen von Coronaleugnern kommt pro-russische Propaganda gut an.
Text: Pia Behme | Ingrid Brodnig im Gespräch mit Mirjam Kid | 08.03.2022

Hören 06:59



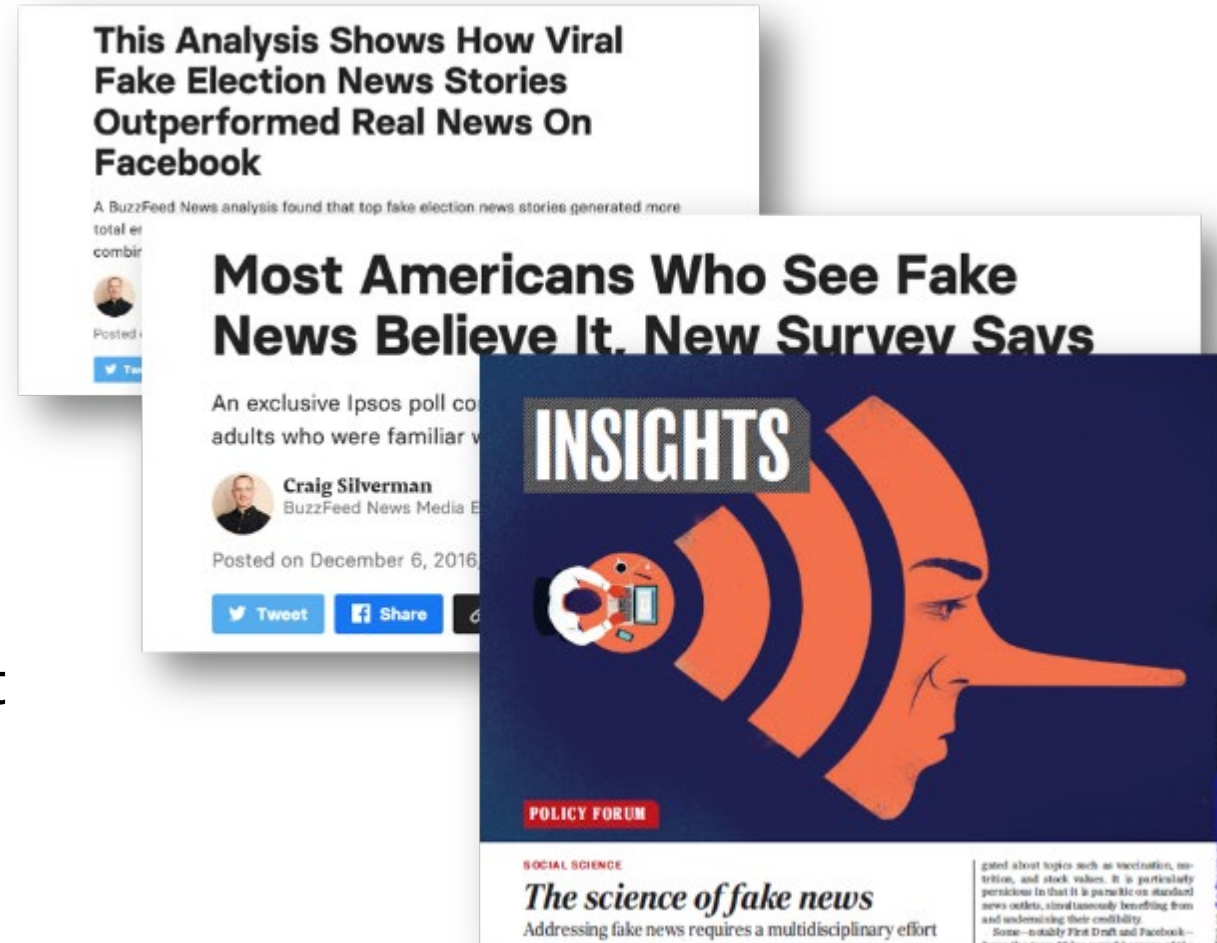
In Telegramgruppen von Corona-Leugnern werden pro-russische Narrative über den Ukraine-Krieg geteilt. (unsplash / Christian Wiediger)

Was sind denn
nun Fake News?



Seit 2016 zunächst vermehrte Debatte über „Fake news“

- Journalistisch geprägter Begriff
- V.a. bezogen auf Falschnachrichten im Kontext der US-Präsidentschaftswahl 2016
- Rasch auch wissenschaftliches Interesse
- “fabricated information that mimics news media content in form but not in organizational process or intent”
(Lazer et al. 2018, S. 1094)



Rasch wurde klar: So einfach ist es nicht



- Politiker:innen verwendeten den Begriff als Angriff auf etablierten Journalismus und in der Tradition der „Lügenpresse“-Rufer:innen (u.a. Holt & Haller, 2017)
- Mediennutzer:innen verwenden den Begriff für alles, was nicht ihrer Meinung entspricht (Ribeiro et al. 2017)
- Schlechter Journalismus, Blogs, Falschbehauptungen alles, was man nicht glaubt (Nielsen & Graves, 2017)

Mindestens zwei Dimensionen (Egelhofer & Lecheler, 2019)

- Fake News als „**Label**“ → Politisches Instrument, um Nachrichtenmedien zu delegitimieren
- Fake News als „**Genre**“ → Gezielt erstellte, pseudo-journalistische Desinformation

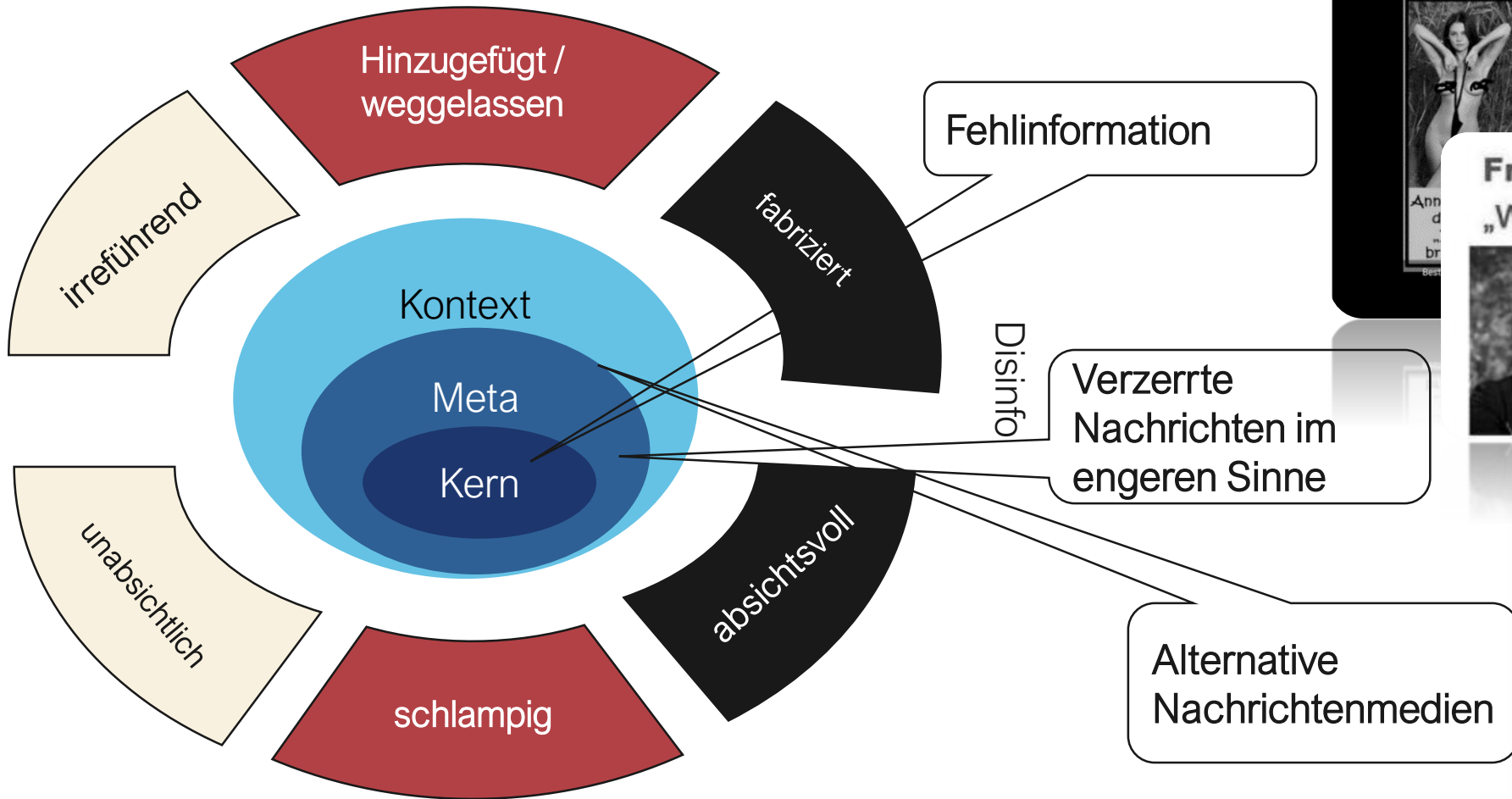
YOU ARE FAKE NEWS NO, YOU ARE



Selbst das mit dem Genre ist nicht so einfach

(Quandt, Frischlich, Boberg & Schatto-Eckrodt, 2019)

Misinfo



Via Correctiv, 2021



Via Correctiv, 2021



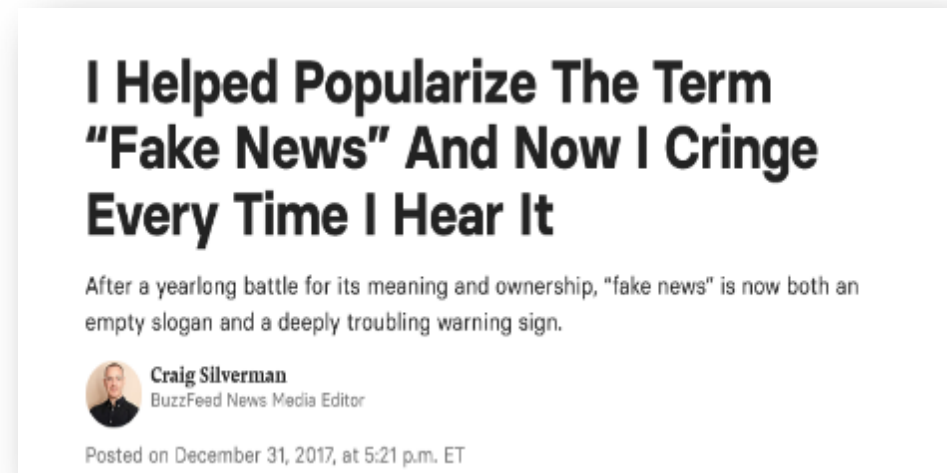
Screenshot Deutschlandkurier 22.09.2021

Aktuell gilt daher oft...

(u.a. de Cock Buning et al., 2018, Zimmermann & Kohring, 2018, Wardle, 2018)

- **Fehlinformation** (engl. *Misinformation*) als
 - Überbegriff für alle verzerrten Inhalte unabhängig von der Motivation
 - Oder: Für unabsichtlich verbreitete Fehlinformationen

- **Desinformation** (bzw. *disinformation*) für strategisch verbreitete Inhalte mit Täuschungsabsicht
 - i.d.R. fallen darunter verzerrte Nachrichteninhalte die als Nachrichten gesetzt wurden
 - Umfasst auch gefälschte Bilder und Videos



Aber die Grenze bleibt schwammig...



- Klar ist jedoch:
 - Desinformationen, Fehlinformationen und Fake News beschreibt i.d.R.
 - Etwas, das falsch ist (oder zumindest als falsch wahrgenommen wird)

Einflussfaktoren zum Glauben an Fehlinformationen und Verschwörungstheorien



Fehlinformationen

▪ Allgemein: Fehlendes Nachdenken

- Empfänglicher sind Personen, die auf kognitive Fehltritte hereinfließen, wenig nachdenken oder für „Bullshit“ empfänglich sind (Pennycook & Rand, 2019 a,b) oder sich auf Emotionen verlassen (Martel et al., 2020)
- Zusätzlich: Inhaltsabhängig „motivierte“ Kognition (Kunda, 1990)
- Bevorzugung von Inhalten, die unsere Weltanschauung bestätigen (Faragó et al., 2020)
- Vertrauen (z.B. in etablierte Medien), Verschwörungsmentalität (Halpern et al., 2019)



Verschwörungsmentalität

(Goertzl, 1994, Imhoff & Bruder, 2014, Sutton & Douglas, 2020, van der Linden et al., 2020, Wood et al., 2012)

- Disposition, generelle Tendenz hinter bedeutsamen Ereignissen Verschwörungen zu vermuten
- Fundamentales (nicht konstruktives) Misstrauen gegenüber machtvollen Personen und Institutionen
- Glaube an verschiedene (auch widersprüchliche) Verschwörungserzählungen
- Auf beiden Seiten des ideologischen Spektrums in den Extremen verstärkt zu finden
- Stärke des Zusammenhangs asymmetrisch: Rechts > Links

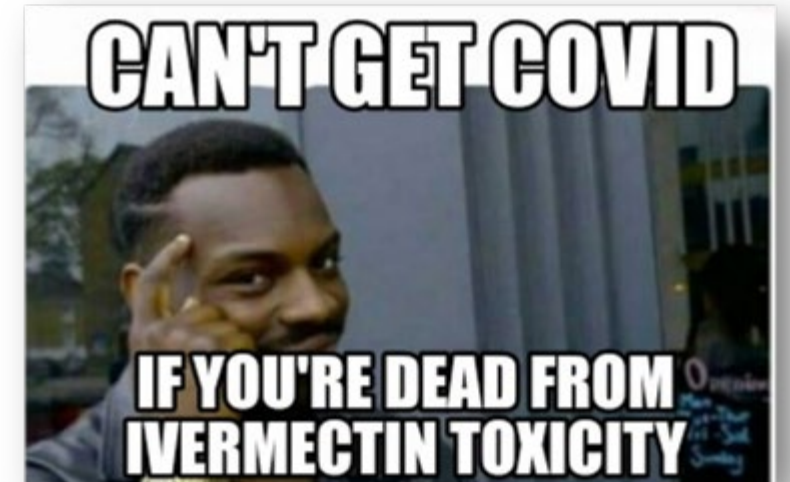


Welche Folgen hat der
Konsum von
Desinformationen und
Verschwörungstheorien?



Desinformationen und Verschwörungstheorien können dem Wohlbefinden schaden (Quandt et al., 2022)

- Desinformationen weisen oft Schnittstellen zu Hate Speech auf: Gerüchte über Minderheiten, Rassistische Stereotype etc. (Hameleers et al., 2021, Humprecht, 2019)
- Hate Speech kann traumatische Verarbeitungsprozesse hervorrufen (Leets, 2002)
- Kann zu Desensibilisierung ggü. dem Leid der Opfer, Vorurteilen und vermindertem Hilfeverhalten beitragen (Hsue et al., 2015, Soral et al., 2018, Ziegele et al., 2018)
- Fehlannahmen können (politisches) Verhalten beeinflussen (Nyhan & Reifler, 2016)



Verschwörungsglaube und Demokratie

- **Der Konsum von/Glaube an Verschwörungserzählung kann...**
 - das Vertrauen in demokratische Institutionen erschüttern (van Prooijen et al., 2022)
 - die Bereitschaft zu normativer politischer Teilhabe schwächen (Einstein & Glick, 2015, Kim & Cao, 2016, Pummerer et al., 2020)
- **Wer an Verschwörungserzählungen glaubt...**
 - glaubt Expert:innen weniger oder genauso sehr wie Laien (Lamberty & Imhoff, 2018, Imhoff et al., 2018)
 - zweifelt den Klimawandel an (Uscinski et al. 2017)



Verschwörungsglaube und zivile Sicherheit

- **Verschwörungsglaube geht mit einer geringeren Bereitschaft einher...**
 - sich an die Corona-Schutzmaßnahmen zu halten (u.a., Imhoff & Lamberty, 2020)
 - sich am politisch-demokratischen Prozess zu beteiligen (Jolley & Douglas, 2014)
- **Zudem:**
 - Assoziiert mit politisch extremen Einstellungen (Van Proijen et al. 2015)
 - Gewaltbereitschaft (Lamberty & Leiser, 2019)
 - V.a. wenn Ärger („Ungerechtigkeit“) dazu kommt (Jolley & Paterson, 2020)



Mögliche Spiralen von Misstrauen und Täuschung

(Frischlich & Humprecht, 2021)

- Polarisierung, Ungleichheit, Fehlverhalten (#maskendeals...) und Intergruppenkonflikte erschüttern das Vertrauen in Medien, demokratische Institutionen, zwischen sozialen Gruppen
- Fehlendes Vertrauen erhöht die Anfälligkeit für Fehlinformationen und Verschwörungstheorien
- Begünstigt die Hinwendung zu alternativen Nachrichtenmedien, die weiteres Misstrauen schüren

“Trust needs years to built, seconds to break, and forever to repair”



Was kann man tun?

Förderung demokratischer
Widerstandsfähigkeit in
Zeiten verzerrter
Information



Unterschiedliche Ansatzpunkte

Vor der Exposition

Zugrunde-
liegende
Prozesse
angehen

Medien-
kompetenz

- Viele verschiedene Definitionen mit unterschiedlichem Schwerpunkt aber immer mehrere Facetten
(s. u.a., Pangrazio et al., 2020, Reddy et al., 2020)
- In Deutschland oft: Fähigkeit, Medien für Information, Kommunikation- und Handlung einzusetzen (Baake, 1996)
 - *Medienkritikfähigkeit* (analytische Erfassung problematischer Prozesse, Reflexionsfähigkeit, ethisch sozial-verantwortliches Handeln)
 - *Medienkunde* (Wissen um das Mediensystem)
 - *Zielorientierung* (Rezeptions- und Interaktionsfähigkeit)
 - *Mediengestaltung* (innovative und kreative Nutzung)

Unterschiedliche Ansatzpunkte

Vor der Exposition

Zugrunde-
liegende
Prozesse
angehen

Medien-
kompetenz

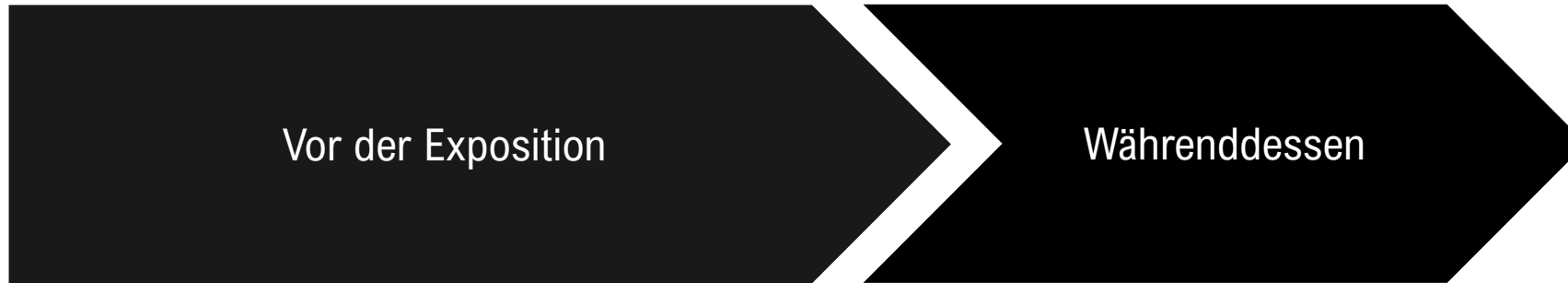
Inokulation

- Analogie zur Immunantwort des menschlichen Körpers

(für einen Überblick s. Compton, 2013; Originaltheorie von McGuire, 1961, Tests, u.a. Pfau et al., 1997, 2005, Pfau & Szabo, 2003)

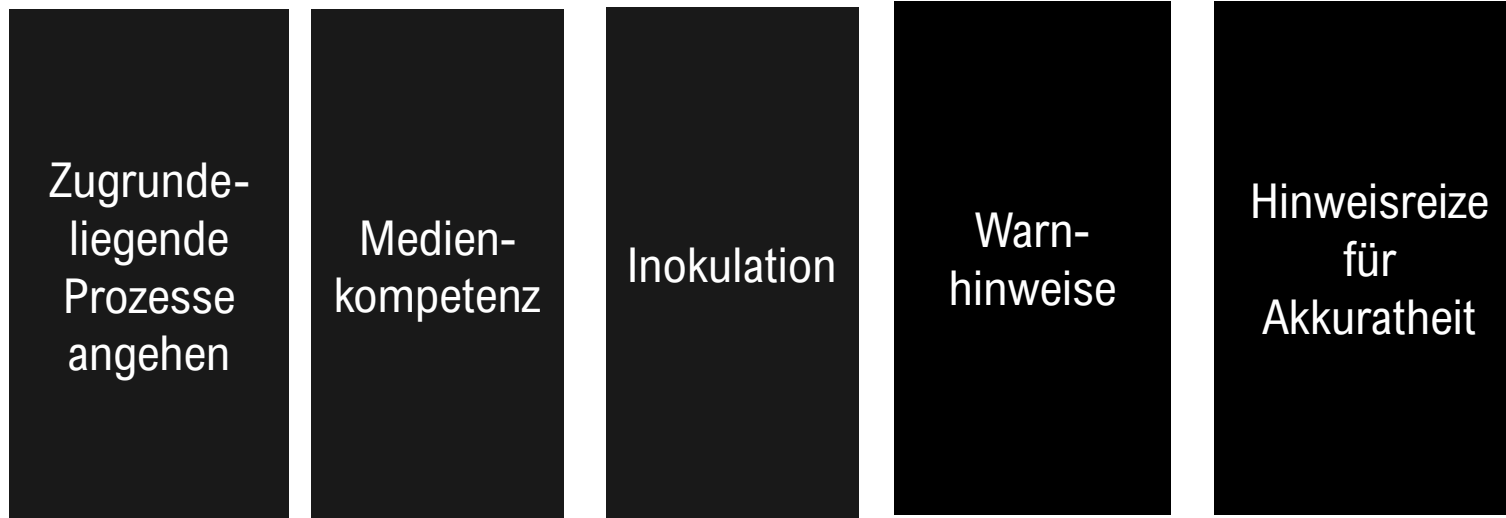
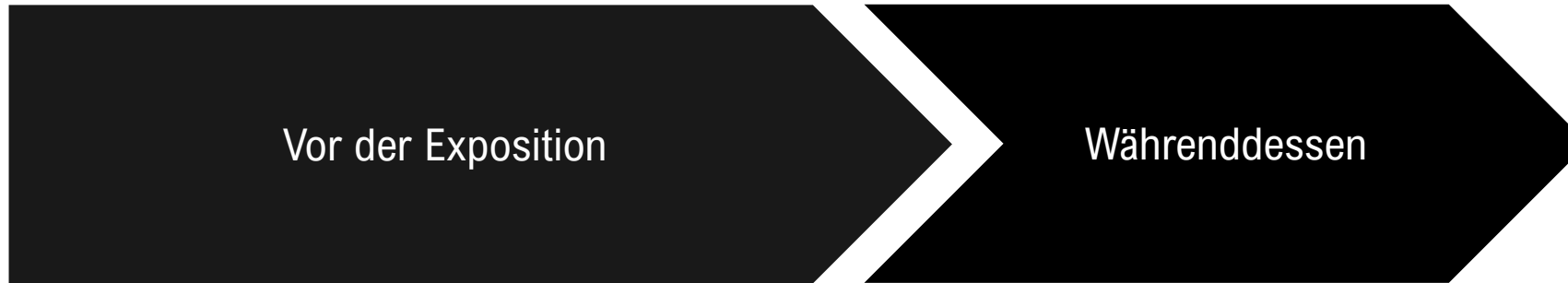
- Konfrontation mit einer „schwachen“ Dosis eines Überzeugungsversuches und Aktivierung des „Immunsystems“ durch eine wahrgenommene Bedrohung (das man sich überzeugen lassen könnte)
- Stärkung der inneren Abwehr gegen Desinformationen und Verschwörungstheorien (u.a. Banas & Rains, 2010, Basol et al., 2020, Cook et al., 2017, Lewandowsky & van der Linden, 2021)

Unterschiedliche Ansatzpunkte



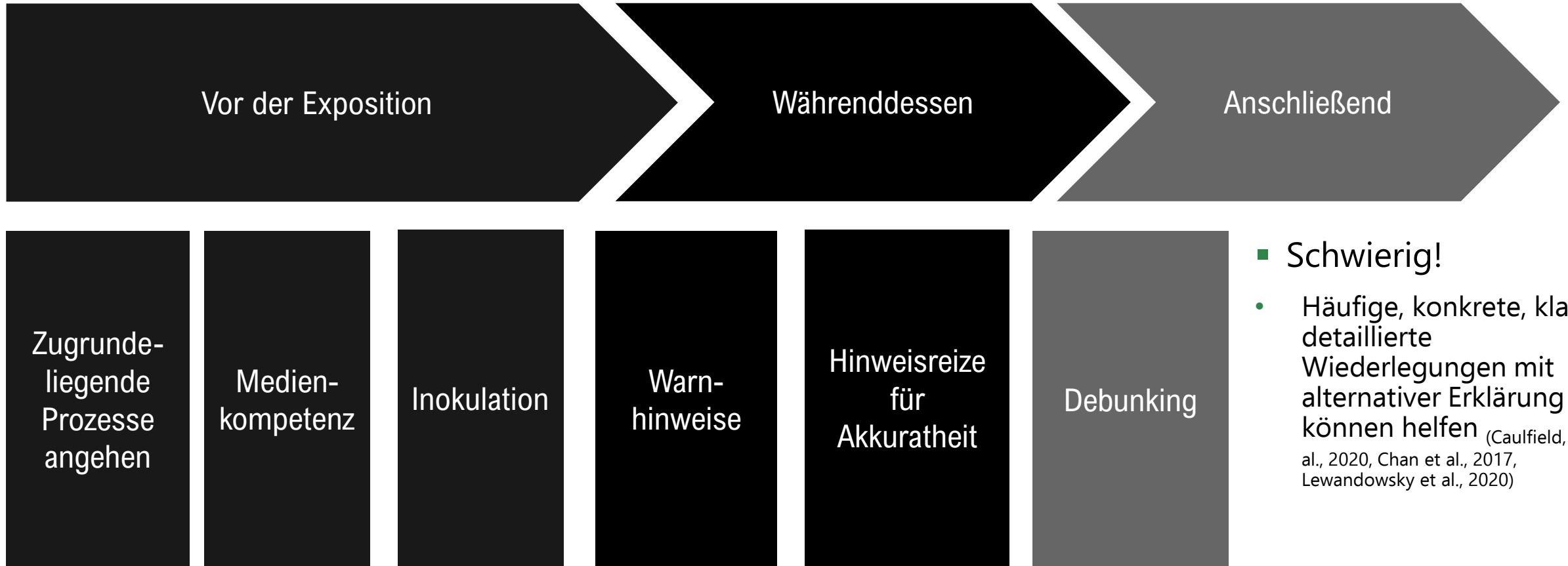
- Beliebte Strategie großer Plattformen
 - Generelle Warnung kann auch die Glaubwürdigkeit etablierter Nachrichten reduzieren
 - Label scheinen die wahrgenommene Glaubwürdigkeit spezifischer zu reduzieren und Verbreitung zu reduzieren, auch wenn die Effekte eher klein sind
(u.a. Clayton, 2020, Mena, 2020)

Unterschiedliche Ansatzpunkte

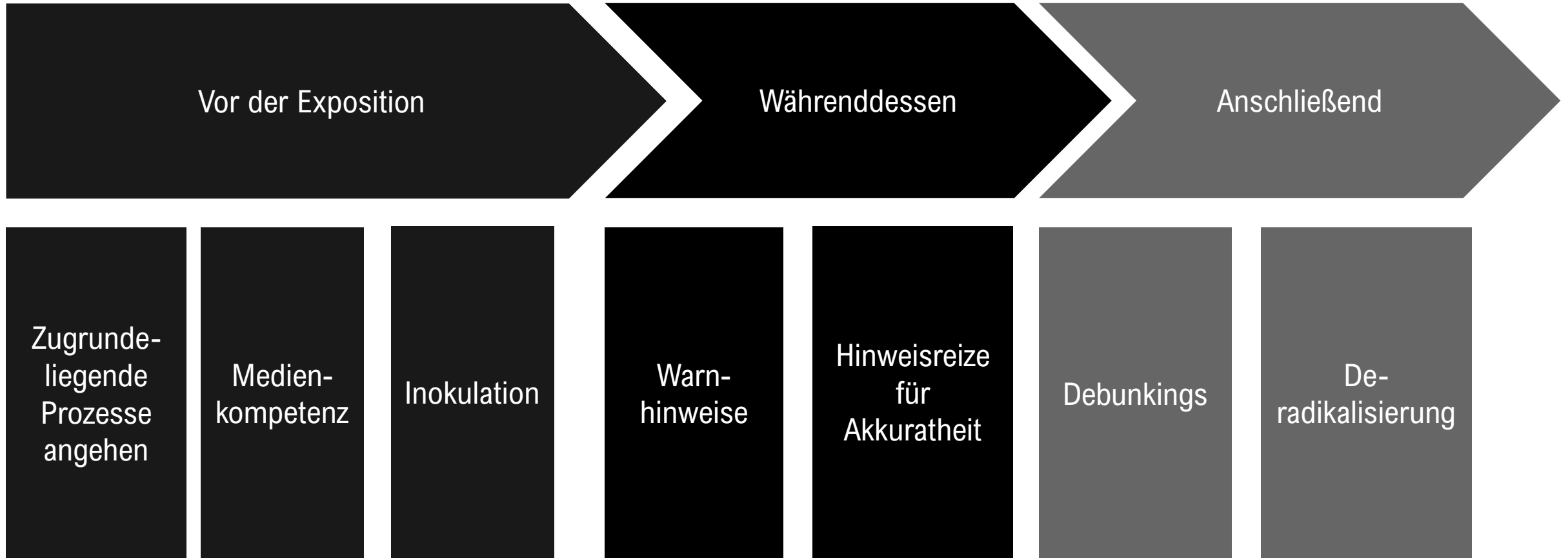


- Verbreitung \neq Glaube
 - Erinnerung daran, dass es wichtig ist nur akkurate Inhalte zu teilen
 - reduziert das Teilen von Fehlinformationen – auch wenn vl. nicht bei allen gleichermaßen
- (Pennycook et al., 2021, Roozenbeek et al., 2021)

Unterschiedliche Ansatzpunkte



Unterschiedliche Ansatzpunkte



Fazit

- Desinformationen und Verschwörungstheorien finden in digitalen und vor allem sozialen Medien neue Gelegenheitsstrukturen
- Sie können uns alle täuschen – vor allem, wenn wir unaufmerksam sind, Fehlinformationen glauben wollen, oder wenn wir uns in einem Zustand der Empfänglichkeit befinden
- Wir sind Desinformationen und Verschwörungserzählungen aber nicht hilflos ausgeliefert: Es gibt verschiedene Strategien um zu demokratischer Resilienz im Netz beizutragen
- Aber: Dafür müssen wir auch etwas tun und zwar am besten frühzeitig



- Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!



@ifkw_lmu
@RiegerTeam
@_DianaRieger

Literaturangaben

- Arendt, F., Haim, M., & Beck, J. (2019). Fake News, Warnhinweise und perzipierter Wahrheitsgehalt: Zur unterschiedlichen Anfälligkeit für Falschmeldungen in Abhängigkeit von der politischen Orientierung. [Fake news, warnings and perceptual truth: On the differential susceptibility for fake news depending on recipients' political orientations. *Publizistik*, 64, 181–204. <https://doi.org/10/gfw6gt>
- Baake, D. (1996). Medienkompetenz—Begrifflichkeit und sozialer Wandel. In A. von Rein (Hrsg.), *Medienkompetenz als Schlüsselbegriff* (S. 112–124). Deutsches Institut für Erwachsenenbildung (DIE).
- Baden, C., & Sharon, T. (2021). Blinded by the lies? Toward an integrated definition of conspiracy theories. *Communication Theory*, 31(1), 82–106. <https://doi.org/10.1093/ct/qtaa023>
- Bader, K., Jansen, C., & Rinsdorf, L. (2020). Jenseits der Fakten: Deutschsprachige Fake News aus Sicht der Journalistik. In M. Steinebach, K. Bader, L. Rinsdorf, N. Krämer, & A. Roßnagel (Hrsg.), *Desinformationen aufdecken und bekämpfen. Interdisziplinäre Ansätze gegen Desinformationskampagnen und für Meinungsppluralität*. (Bd. 45). Nomos Verlag. <https://doi.org/10.5771/9783748904816>
- Banas, J. A., & Rains, S. A. (2010). A meta-analysis of research on inoculation theory. *Communication Monographs*, 77(3), 281–311. <https://doi.org/10.1080/03637751003758193>
- Banas, J., & Miller, G. (2013). Inducing resistance to conspiracy theory propaganda: Testing inoculation and metainoculation strategies. *Human Communication Research*, 39(2), 184–207. <https://doi.org/10/f42w39>
- Basol, M., Roozenbeek, J., & Van der Linden, S. (2020). Good news about bad news: Gamified inoculation boosts confidence and cognitive immunity against fake news. *Journal of Cognition*, 3(1), 2. <https://doi.org/10/ggmpfp>
- Beisch, V. N., & Koch, W. (2021). 25 Jahre ARD/ZDF-Onlinestudie: Unterwegsnutzung steigt wieder und Streaming/ Mediatheken sind weiterhin Treiber des medialen Internets. *Media Perspektiven*, 10, 486–503.
- Bennett, W. L., & Livingston, S. (2018). The disinformation order: Disruptive communication and the decline of democratic institutions. *European Journal of Communication*, 33(2), 122–139. <https://doi.org/10.1177/0267323118760317>
- Bimber, B., & Gil de Zúñiga, H. (2020). The unedited public sphere. *New Media & Society*, 22(4), 700–715. <https://doi.org/10/gg8hmr>
- Boberg, S., Quandt, T., Schatto-Eckrodt, T., & Frischlich, L. (2020). Pandemic populism: Facebook pages of alternative news media and the corona crisis—A computational content analysis. *arXiv preprint*. <https://arxiv.org/abs/2004.02566>
- Brennen, J. S., Simon, F. M., Howard, P. N., & Nielsen, R. K. (2020). *Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation* (Factsheet 1). University of Oxford.
- Bruns, A. (2005). *Gatewatching. Collaborative online news production*. New York: USA.: Peter Lang.

- Bruns, A., Harrington, S., & Hurcombe, E. (2020). 'Corona? 5G? or both?': the dynamics of COVID-19/5G conspiracy theories on Facebook. *Media International Australia*, 177(1), 12–29. <https://doi.org/10/gg7mf9>
- Caulfield, T. (2020). *Does debunking work? Correcting COVID-19 misinformation on social media* [Preprint]. Open Science Framework. <https://doi.org/10.31219/osf.io/5uy2f>
- Chan, M.-P. S., Jones, C. R., Hall Jamieson, K., & Albarracín, D. (2017). Debunking: A meta-analysis of the psychological efficacy of messages countering misinformation. *Psychological Science*, 28(11), 1531–1546. <https://doi.org/10/gcj6rz> Cívik, M., & Hardoš, P. (2020). Conspiracy theories and reasonable pluralism. *European Journal of Political Theory*, 147488511989923. <https://doi.org/10.1177/1474885119899232> Clayton, K., Spencer, B., Busam, J. A., Forstner, S., Glance, J., Green, G., Kawata, A., Kovvuri, A., Martin, J., Morgan, E., Sandhu, M., Sang, R., Scholz-Bright, R., Welch, A. T., Wolff, A. G., Zhou, A., & Nyhan, B. (2020). Real solutions for fake news? Measuring the effectiveness of general warnings and fact-check tags in reducing belief in false stories on social media. *Political Behavior*, 42, 2073–1095. <https://doi.org/10/gfvt6d>
- Coe, K., Kenski, K., & Rains, S. A. (2014). Online and uncivil? Patterns and determinants of incivility in newspaper website comments. *Journal of Communication*, 64(4), 658–679. <https://doi.org/10/f6dxrx>
- Cook, J., & Lewandowsky, S. (2012). *The debunking handbook*. http://www.skepticalscience.com/docs/Debunking_Handbook.pdf
- Cook, J., Lewandowsky, S., & Ecker, U. K. H. (2017). Neutralizing misinformation through inoculation: Exposing misleading argumentation techniques reduces their influence. *PLOS ONE*, 12(5), e0175799. <https://doi.org/10/f96cp5> de Cock Buning, M., Allan, R., Bargaoanu, A., Bechman, A., Curran, N., Dimitrov, D., Dzsinič, G., Frau-Meigs, D., Fubini, F., Gniffke, K., Goyens, M., Gutierrez Velazquez, R., Jiménez Cruz, C., Leclercq, C., Lemarchand, G., Lundbald, N., MacDonald, R., Mantzarlis, A., Markovski, V., ... Whitehead, S. (2018). *A multi-dimensional approach to disinformation* (Nr. 9789279804199). <https://doi.org/10.2759/0156>
- Douglas, K. M., Sutton, R. M., & Cichocka, A. (2017). The psychology of conspiracy theories. *The Psychology of Conspiracy Theories*, 26(6), 538–542. <https://doi.org/10.4324/9781315525419>

- Egelhofer, J. L., & Lecheler, S. (2019). Fake news as a two-dimensional phenomenon: A framework and research agenda. *Annals of the International Communication Association*, 43(2), 97–116. <https://doi.org/10/gfzbtr>
- Einstein, K. L., & Glick, D. M. (2015). Do I think BLS data are BS? The consequences of conspiracy theories. *Political Behavior*, 37(3), 679–701. <https://doi.org/10.1007/s11109-014-9287-z>
- Engesser, S., Fawzi, N., & Larsson, A. O. (2017). Populist online communication: Introduction to the special issue. *Information, Communication & Society*, 20(9), 1279–1292. <https://doi.org/10/gf3ghw>
- Faragó, L., Kende, A., & Krekó, P. (2020). We only believe in news that we doctored ourselves: The connection between partisanship and political fake news. *Social Psychology*, 51(2), 77–90. <https://doi.org/10/gf876t>
- Flanagin, A. J. (2017). Online social influence and the convergence of mass and interpersonal communication. *Human Communication Research*, 43(4), 450–463. <https://doi.org/10/gcmcjh>
- Flynn, D. J., Nyhan, B., & Reifler, J. (2017). The nature and origins of misperceptions: Understanding false and unsupported beliefs about politics. *Political Psychology*, 38(S1), 127–150. <https://doi.org/10/f9r22p>
- Frischlich, L. (2018). Propaganda³: Einblicke in die Inszenierung und Wirkung von Online-Propaganda auf der Makro-Meso-Mikro Ebene [Propaganda³: Insights into the staging and effects of online-propaganda on the macro-meso-micro level. In B. Zywiets (Ed.), *Fake-News, Hashtags & Social Bots: Neue Methoden der populistischen Propaganda* (Propaganda, pp. 133–170). Springer Fachmedien VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-22118-8>
- Frischlich, L., & Humprecht, E. (2021). *Trust, democratic resilience, and the infodemic*. Israel Public Policy Institute.
- Frischlich, L., Hellmann, J. H., Becker, M., & Back, M. D. (2021). Right-wing authoritarianism, conspiracy mentality, and susceptibility to distorted alternative news. *Social Influence*, 16, 24–64. <https://doi.org/10.1080/15534510.2021.1966499>
- Frischlich, L., Klapproth, J., & Brinkschulte, F. (2020). Between mainstream and alternative – Co-orientation in right-wing populist alternative news media. In C. Grimme, M. Preuß, F. W. Takes, & A. Waldherr (Hrsg.), *Disinformation in open online media* (S. 150–167). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-39627-5_12
- Frischlich, L., Schatto-Eckrodt, T., Kuhlfeldt, L., & Clever, L. (2020). *Fueling the infodemic* (DemoRESILdigital Whitepaper 1). <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/6UP8Y>
- Giglietto, F., Righetti, N., Rossi, L., & Marino, G. (2020). It takes a village to manipulate the media: Coordinated link sharing behavior during 2018 and 2019 Italian elections. *Information, Communication & Society*, 23(6), 867–891. <https://doi.org/10/ggsmrg>

- Goertzel, T. (1994). Belief in conspiracy theories. *Political Psychology*, 15(4), 731–742. <https://doi.org/10/c3kqj3>
- Grimes, D. R. (2016). On the Viability of Conspiratorial Beliefs. *PLOS ONE*, 11(1), e0147905. <https://doi.org/10/gddtd6>
- Grimme, C., Assenmacher, D., & Adam, L. (2018). Changing perspectives: Is it sufficient to detect social bots? In G. Meiselwitz (Hrsg.), *Social Computing and Social Media. User Experience and Behavior* (Bd. 10913, S. 445–461). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-91521-0_32
- Groh, D.(1987). Part I: Preliminary draft of a theory of conspiracy theories. In: Graumann, C. F., & Moscovici, S. (Hrsg.). *Changing conceptions of conspiracy*. Springer, New York, NY. 1-13. <https://doi.org/10.1007/978-1-4612-4618-3>
- Guess, A., Nyhan, B., & Reifler, J. (2020). Exposure to untrustworthy websites in the 2016 U.S. election. *Nature Human Behaviour*, 39. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0833-x>
- Halpern, D., Valenzuela, S., Katz, J., & Miranda, J. P. (2019). From belief in conspiracy theories to trust in others: Which factors influence exposure, believing and sharing fake news. In G. Meiselwitz (Hrsg.), *Social Computing and Social Media. Design, Human Behavior and Analytics* (Bd. 11578, S. 217–232). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-21902-4_16
- Hameleers, M., van der Meer, T., & Vliegenthart, R. (2021). Civilized truths, hateful lies? Incivility and hate speech in false information – evidence from fact-checked statements in the US. *Information, Communication & Society*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2021.1874038>
- Hefner, D., Rinke, E. M., & Schneider, F. M. (2017). The POPC citizen: Political information in the fourth age of political communication. In P. Vorderer, D. Hefner, L. Reinecke, & C. Klimmt (Eds.), *Permanently online, permanently connected: Living and communicating in a POPC world*. Abington, UK.
- Hölig, S., Hasebrink, U., & Behre, J. (2021). Reuters Institute Digital News Report 2021: Ergebnisse für Deutschland. *Arbeitspapiere des Hans-Bredow-Instituts*. <https://doi.org/10.21241/SSOAR.73637>
- Holt, K., Ustad Figenschou, T., & Frischlich, L. (2019). Key-dimensions of alternative news media. *Digital Journalism*, 7(7), 860–869. <https://doi.org/10.1080/21670811.2019.1625715>
- Hsueh, M., Yogeewaran, K., & Malinen, S. (2015). "Leave your comment below": Can biased online comments influence our own prejudicial attitudes and behaviors? *Human Communication Research*, 41(4), 557–576. <https://doi.org/10.1111/hcre.12059>
- Humprecht, E. (2019). Where 'fake news' flourishes: A comparison across four Western democracies. *Information Communication and Society*, 22(13), 1973–1988. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2018.1474241>

- Imhoff, R., & Bruder, M. (2014). Speaking (un-)truth to power: Conspiracy mentality as a generalised political attitude. *European Journal of Personality*, *28*(1), 25–43. <https://doi.org/10/f5t8jm>
- Imhoff, R., & Lamberty, P. (2020). A bioweapon or a hoax? The link between distinct conspiracy beliefs about the Coronavirus disease (COVID-19) outbreak and pandemic behavior. *Social Psychological and Personality Science*, *11*(8), 1110–1118. <https://doi.org/10/gg4cq5>
- Imhoff, R., Lamberty, P., & Klein, O. (2018). Using power as a negative cue: How conspiracy mentality affects epistemic trust in sources of historical knowledge. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *44*(9), 1364–1379. <https://doi.org/10/gf3gpr>
- Jolley, D., & Douglas, K. M. (2014). The social consequences of conspiracism: Exposure to conspiracy theories decreases intentions to engage in politics and to reduce one's carbon footprint. *British Journal of Psychology*, *105*(1), 35–56. <https://doi.org/10/ggvqh3>
- Jolley, D., & Paterson, J. L. (2020). Pylons ablaze: Examining the role of 5G COVID-19 conspiracy beliefs and support for violence. *British Journal of Social Psychology*, *59*(3), 628–640. <https://doi.org/10/gg6bsv>
- Jost, J. T., van der Linden, S., Panagopoulos, C., & Hardin, C. D. (2018). Ideological asymmetries in conformity, desire for shared reality, and the spread of misinformation. *Current Opinion in Psychology*, *23*, 77–83. <https://doi.org/10/gf7h3h>
- Kaakinen, M., Oksanen, A., & Räsänen, P. (2018). Did the risk of exposure to online hate increase after the November 2015 Paris attacks? A group relations approach. *Computers in Human Behavior*, *78*, 90–97. <https://doi.org/10.1016/J.CHB.2017.09.022>
- Keeley, B. L. (1999). Of conspiracy theories. *The Journal of Philosophy*, *96*(3), 109–126. <https://doi.org/10/c9xqsx>
- Kim, M., & Cao, X. (2016). The impact of exposure to media messages promoting government conspiracy theories on distrust in the government: Evidence from a two-stage randomized experiment. *International Journal of Communication*, *10*, 3808–3827.
- Kligler-Vilenchik, N. (2018). Why we should keep studying good (and everyday) participation: An analogy to political participation. *Media and Communication*, *6*(4), 111–114. <https://doi.org/10.17645/mac.v6i4.1744>
- Kunda, Z. (1990). The case for motivated reasoning. *Psychological Bulletin*, *108*(3), 480–498. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.108.3.480>
- Lamberty, P., & Imhoff, R. (2018). Powerful pharma and its marginalized alternatives?: Effects of individual differences in conspiracy mentality on attitudes toward medical approaches. *Social Psychology*, *49*(5), 255–270. <https://doi.org/10/gg8hnb>

- Lamberty, P., & Leiser, D. (2019). »Sometimes you just have to go in « – The link between conspiracy beliefs and political action [Preprint]. <https://doi.org/10.31234/osf.io/bdrxc>
- Lasswell, H. D. (1927). The theory of political propaganda. *The American Political Science Review*, 21(3), 627–631. <https://doi.org/10/c4s2mz>
- Lazer, D. M. J., Baum, M. A., Benkler, Y., Berinsky, A. J., Greenhill, K. M., Menczer, F., Metzger, M. J., Nyhan, B., Pennycook, G., Rothschild, D., Schudson, M., Sloman, S. A., Sunstein, C. R., Thorson, E. A., Watts, D. J., & Zittrain, J. L. (2018). The science of fake news. *Science*, 359(6380), 1094–1096. <https://doi.org/10.1126/science.aao2998>
- Leets, L. (2002). Experiencing hate speech: Perceptions and responses to anti-semitism and antigay speech. *Journal of Social Issues*, 58(2), 341–361. <https://doi.org/10.1111/1540-4560.00264>
- McGuire, W. J. (1961). Resistance to persuasion conferred by active and passive prior refutation of the same and alternative counterarguments. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63(2), 326–332. <https://doi.org/10/d57d6t>
- McGuire, W. J., & Papageorgis, D. (1961). The relative efficacy of various types of prior belief-defense in producing immunity against persuasion. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62(2), 327–337. <https://doi.org/10/b3f369>
- Mena, P. (2020). Cleaning up social media: The effect of warning labels on likelihood of sharing false news on facebook. *Policy & Internet*, 12(2), 165–183. <https://doi.org/10.1002/poi3.214>
- Mourão, R. R., & Robertson, C. T. (2019). Fake news as discursive integration: An analysis of sites that publish false, misleading, hyperpartisan and sensational information. *Journalism Studies*, 20(14), 2077–2095. <https://doi.org/10/gftc6p>
- Müller, P., & Bach, R. L. (2021). Populist alternative news use and its role for elections: Web-tracking and survey evidence from two campaign periods. *New Media*, 1–21.
- Nielsen, R. K., Fletcher, R., Newman, N., Brennen, J. S., & Howard, P. N. (2020). *Navigating the 'infodemic': How people in six countries access and rate news and information about coronavirus*. Oxford Internet Institute.
- Nocun, K., & Lamberty, P. (2020). *Fake Facts: Wie Verschwörungstheorien unser Denken bestimmen*. BASTEI LÜBBE.
- Nussbaum, M. C. (2011). Perfectionist liberalism and political liberalism. *Philosophy & Public Affairs*, 39(1), 3–45. <https://doi.org/10.1111/j.1088-4963.2011.01200.x>
- Nyhan, B., & Reifler, J. (2016). *When corrections fail: The persistence of political misperceptions*. 32(2), 303–330. <https://doi.org/10/cm7fsb>
- Pangrazio, L., Godhe, A.-L., & Ledesma, A. G. L. (2020). What is digital literacy? A comparative review of publications across three language contexts. *E-Learning and Digital Media*, 17(6), 442–459. <https://doi.org/10.1177/2042753020946291>

- Papacharissi, Z. (2004). Democracy online: Civility, politeness, and the democratic potential of online political discussion groups. *New Media & Society*, 6(2), 259–283. <https://doi.org/10/dz4rp6>
- Pennycook, G., & Rand, D. G. (2019). Lazy, not biased: Susceptibility to partisan fake news is better explained by lack of reasoning than by motivated reasoning. *Cognition*, 188, 39–50. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2018.06.011>
- Pennycook, G., & Rand, D. G. (2019). Who falls for fake news? The roles of bullshit receptivity, overclaiming, familiarity, and analytic thinking. *Journal of Personality*, 88(2), 185–200. <https://doi.org/10/gf8tdb>
- Pennycook, G., Epstein, Z., Mosleh, M., Arechar, A. A., Eckles, D., & Rand, D. G. (2021). Shifting attention to accuracy can reduce misinformation online. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/s41586-021-03344-2>
- Pfau, M., & Szabo, E. A. (2003). Inoculation and resistance to persuasion. In J. S. Seiter & R. H. Gass (Hrsg.), *Perspectives on Persuasion, Influence and Compliance Gaining* (S. 265–286). Allyn & Bacon.
- Pfau, M., Godbold, L. C., Penalosa, L. J., Yang, V. S.-H., & Hong, Y.-H. (1997). Enriching the inoculation construct: The role of critical components in the process of resistance. *Human Communication Research*, 24(2), 187–215. <https://doi.org/10/fsn7km>
- Pfau, M., Ivanov, B., Houston, B., Haigh, M., Sims, J., Gilchrist, E., Russell, J., Wigley, S., Eckstein, J., & Richert, N. (2005). Inoculation and mental processing: The instrumental role of associative networks in the process of resistance to counterattitudinal influence. *Communication Monographs*, 72(4), 414–441. <https://doi.org/10.1080/03637750500322578>
- Phillips, W., & Milner, R. (forthcoming). *You are here: A field guide for navigating polluted information*. MIT-Press. <https://www.poynter.org/fact-checking/2019/taking-an-ecological-approach-to-misinformation/>
- Pummerer, L., Böhm, R., Lilleholt, L., Winter, K., Zettler, I., & Sassenberg, K. (2020). *Conspiracy theories and their societal effects during the COVID-19 pandemic* [Preprint]. PsyArXiv. <https://doi.org/10.31234/osf.io/y5grn>
- Quandt, T. (2018). Dark participation: Manipulative user engagement in the news making process. *Media and Communication*, 6(4), 36–48. <http://dx.doi.org/10.17645/mac.v6i4.1519>
- Quandt, T., Boberg, S., Schatto-Eckrodt, T., & Frischlich, L. (2020). Pandemic news: Facebook pages of mainstream news media and the coronavirus crisis -- A computational content analysis. *arXiv:2005.13290 [cs]*. <http://arxiv.org/abs/2005.13290>
- Quandt, T., Boberg, S., Schatto-Eckrodt, T., & Frischlich, L. (2021). Stooges of the system or holistic observers? In P. V. Aelst & J. G. Blumler (Hrsg.), *Political Communication in the Time of Coronavirus* (1. Aufl., S. 101–119). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003170051-9>

- Quandt, T., Frischlich, L., Boberg, S., & Schatto-Eckrodt, T. (2019). Fake News. In T. P. Vos, F. Hanusch, D. Dimitrakopoulos, M. Geertsma-Sligh, & A. Sehl (Hrsg.), *The International Encyclopedia of Journalism Studies*. Wiley.
- Rathgeb, T., & Schmid, T. (2021). *JIM-Studie 2021: Jugend, Information, Medien*. Medienpädagogischer Forschungsverbund Südwest. https://www.mpfs.de/fileadmin/files/Studien/JIM/2021/JIM-Studie_2021_barrierefrei.pdf
- Reddy, P., Sharma, B., & Chaudhary, K. (2020). Digital literacy: A review of literature. *International Journal of Technoethics*, 11(2), 65–94. <https://doi.org/10.4018/IJT.20200701.oa1>
- Reinemann, C., Haas, A., & Rieger, D. (2020). „I don't care, 'cause I don't trust them!“—The impact of information sources, institutional trust and populist attitudes on the perception of the COVID-19 pandemic during the first lockdown in Germany. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.14563.99360>
- Roozenbeek, J., Freeman, A. L. J., & van der Linden, S. (2021). How accurate are accuracy-nudge interventions? A preregistered direct replication of pennycook et al. (2020). *Psychological Science*, 32(7), 1169–1178. <https://doi.org/10.1177/09567976211024535>
- Sangerlaub, A., & Schulz, L. (2021). *Disinformation*. Reset & Pollytix. https://public.reset.tech/documents/210811_Reset_pollytix_Desinformation_EN.pdf
- Schatto-Eckrodt, T., Boberg, S., Wintterlin, F., & Quandt, T. (2020). Use and assessment of sources in conspiracy theorists' communities. In C. Grimme, M. Preuss, F. W. Takes, & A. Waldherr (Hrsg.), *Disinformation in Open Online Media* (S. 25–32). Springer International Publishing.
- Silverman, C. (2016, November). This analysis shows how fake election news stories outperformed real news on Facebook. *BuzzFeed News*. https://www.buzzfeed.com/craigsilverman/viral-fake-election-news-outperformed-real-news-on-facebook?utm_term=.lbqa69LDW#.egP4Oa5jw
- Silverman, C. (2017, Dezember 31). I helped popularize the term “ fake news ” and now i cringe every time i hear it. *BuzzFeed News*. <https://www.buzzfeed.com/craigsilverman/i-helped-popularize-the-term-fake-news-and-now-i-criinge>
- Silverman, C., & Singer-Vine, J. (2016, Dezember). Most Americans who see fake news believe it, new survey says. *Buzzfeed*, 1–14.
- Soral, W., Bilewicz, M., & Winiewski, M. (2018). Exposure to hate speech increases prejudice through desensitization. *Aggressive Behavior*, 44(2), 136–146. <https://doi.org/10/gf3qx2>
- Starbird, K. (2017). Examining the alternative media ecosystem through the production of alternative narratives of mass shooting events on twitter. *Association for the Advancement of Artificial Intelligence*, 10.

- Starbird, K., Arif, A., Wilson, T., Koevering, K. V., Yefimova, K., & Scarnecchia, D. (2018). Ecosystem or echo-system? Exploring content sharing across alternative media domains. *Proceedings of the Twelfth International AAAI Conference on Web and Social Media (ICWSM 2018) Ecosystem*, 365–374.
- Sutton, R. M., & Douglas, K. M. (2020). Conspiracy theories and the conspiracy mindset: Implications for political ideology. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 34, 118–122. <https://doi.org/10/gqvqhs>
- Uscinski, J. E. (2017). The study of conspiracy theories. *Argumenta*, 3(2), 1–13. <https://doi.org/10/gfxhs7>
- Uscinski, J. E., & Olivella, S. (2017). The conditional effect of conspiracy thinking on attitudes toward climate change. *Research & Politics*, 4(4), 205316801774310. <https://doi.org/10/gf5sgh>
- Van Aelst, P., Strömbäck, J., Aalberg, T., Esser, F., de Vreese, C., Matthes, J., Hopmann, D., Salgado, S., Hubé, N., Stepińska, A., Papathanassopoulos, S., Berganza, R., Legnante, G., Reinemann, C., Sheafer, T., & Stanyer, J. (2017). Political communication in a high-choice media environment: A challenge for democracy? *Annals of the International Communication Association*, 41(1), 3–27. <https://doi.org/10/f94bkm>
- van der Linden, S., Panagopoulos, C., Azevedo, F., & Jost, J. T. (2020). The paranoid style in American politics revisited: An ideological asymmetry in conspiratorial thinking. *Political Psychology*, 1–19. <https://doi.org/10/gg3hz4>
- van Prooijen, J.-W., & Douglas, K. M. (2017). Conspiracy theories as part of history: The role of societal crisis situations. *Memory Studies*, 10(3), 323–333. <https://doi.org/10/gfvb42>
- van Prooijen, J.-W., & van Vugt, M. (2018). Conspiracy theories: Evolved functions and psychological mechanisms. *Perspectives on Psychological Science*, 13(6), 770–788. <https://doi.org/10/gfksh7>
- van Prooijen, J.-W., Krouwel, A. P. M., & Pollet, T. V. (2015). Political extremism predicts belief in conspiracy theories. *Social Psychological and Personality Science*, 6(5), 570–578. <https://doi.org/10/gf3g65>
- van Prooijen, J.-W., Spardaro, J., & Wang, H. (2022). Suspicion of institutions: How distrust and conspiracy theories deteriorate social relationships | Elsevier Enhanced Reader. *Current Opinion in Psychology*, 43, 65–69. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2021.06.013>
- Vorderer, P., Klimmt, C., Rieger, D., Baumann, E., Hefner, D., Knop, K., ... Wessler, H. (2015). Der mediatisierte Lebenswandel - Permanently online, permanently connected. *Publizistik*, 60(3), 259–276. <https://doi.org/10.1007/s11616-015-0239-3>
- Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science*, 359(6380), 1146–1151. <https://doi.org/10/gc3jt6>

- Walther, J. B., & Valkenburg, P. M. (2017). Merging mass and interpersonal communication via interactive communication technology. *Human Communication Research*, 43(4), 415–423. <https://doi.org/10/gcmch9>
- Wardle, C. (2018). The need for smarter definitions and practical, timely empirical research on the information disorder. *Digital Journalism*, 6(8), 951–963. <https://doi.org/10/gfj4br>
- Wood, M. J., Douglas, K. M., & Sutton, R. M. (2012). Dead and alive: Beliefs in contradictory conspiracy theories. *Social Psychological and Personality Science*, 3(6), 767–773. <https://doi.org/10.1177/1948550611434786>
- Zeng, J., & Schäfer, M. S. (2021). Conceptualizing “dark platforms”. Covid-19-related conspiracy theories on 8kun and gab. *Digital Journalism, Ahead-of-print*, 1–23. <https://doi.org/10.1080/21670811.2021.1938165>
- Ziegele, M., Koehler, C., & Weber, M. (2018). Socially destructive? Effects of negative and hateful user comments on readers’ donation behavior toward refugees and homeless persons. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 62(4), 636–653. <https://doi.org/10/gf8pn4>
- Zimmermann, F., & Kohring, M. (2018). „Fake News“ als aktuelle Desinformation. Systematische Bestimmung eines heterogenen Begriffs. *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 66(4), 526–541. <https://doi.org/10/gf3gk6>